

**Rulingcommissie creëert duidelijkheid over de Luxemburgse Sicar en het begrip beleggingsvennootschap**

In een voorafgaande beslissing nr. 2010.061 van 30 maart 2010, gepubliceerd op 16 juni 2010, heeft de rulingcommissie zich uitgesproken over de Belgische fiscale gevolgen van een investering in een Luxemburgse Sicar in hoofde van een Belgische belastingplichtige.

De Sicar wordt in Luxemburg aan de vennootschapsbelasting onderworpen. Haar inkomsten uit roerende waarden (aandelen, obligaties etc.), alsook deze uit gelden die binnen de twaalf maanden in risicokapitaal worden belegd, worden niet in de belastingheffing betrokken. Inkomsten uit vorderingen die niet door effecten worden vertegenwoordigd worden daarentegen wel aan Luxemburgse vennootschapsbelasting onderworpen.

In casu bestaan de beleggingen van de Sicar hoofdzakelijk uit participaties in het kapitaal van verschillende vennootschappen. In bijkomende orde zal de Sicar ook leningen kunnen verstrekken aan vennootschappen, die al dan niet vertegenwoordigd worden door obligaties.

De rulingcommissie bevestigt dat de Sicar voldoet aan het begrip beleggingsvennootschap in de zin van artikel 2, § 1, 5°, f) W.I.B. ("*enigerlei vennootschap die het gemeenschappelijk beleggen van kapitaal tot doel heeft*"). De rulingcommissie stelt dat in het kader van het begrip beleggingsvennootschap twee elementen van belang zijn: i) de meervoudigheid van de activa die worden aangehouden zodat een diversificatie van de risico's wordt mogelijk gemaakt; en ii) de meervoudigheid van investeerders.

De rulingcommissie stelde in de voorafgaande beslissing nr. 400.405 van 2 juni 2005 reeds dat het feit dat een vennootschap haar financieringsmiddelen heeft aangetrokken zonder een openbaar beroep op het spaarwezen, geen beletsel vormt om als een beleggingsvennootschap in de zin van artikel 2, § 1, 5°, f) WIB 92 te kunnen worden aangemerkt. Dit wordt overigens ook zo gesteld in nummer 2/11.4 van de administratieve commentaar.

In de beslissing nr. 2010.061 wordt nu uitdrukkelijk erkend dat een Luxemburgse Sicar als een beleggingsvennootschap kan worden beschouwd mits wordt aangetoond dat er een voldoende *pluraliteit van investeerders en van onderliggende beleggingen* is.

De tekst van de ruling geeft niet aan hoeveel investeerders er minimaal moeten zijn om een voldoende pluraliteit te hebben, doch er is sprake van een aantal oprichters enerzijds en bijkomende investeerders anderzijds. Op grond hiervan kan men veronderstellen dat twee investeerders wellicht onvoldoende is om van een beleggingsvennootschap te kunnen spreken.

### Fiscale behandeling van inkomsten uit de Sicar ten name van *corporate investeerders*

Gelet op het feit dat de Sicar kwalificeert als beleggingsvennootschap (artikel 2, § 1, 5°, f) W.I.B.), kunnen de Belgische *corporate investeerders* in aanmerking komen voor D.B.I.-aftrek, ook al is niet voldaan aan de "kwantitatieve voorwaarden" hiervoor (artikel 202, § 2, alinea 4 W.I.B.).

Voor wat de taxatievoorwaarde betreft ziet de rulingcommissie een probleem in de uitsluitingsgrond van artikel 203, § 1, alinea 1, 2° W.I.B. omdat ze de Sicar beschouwt als een beleggingsvennootschap die in het Groot Hertogdom Luxemburg geniet van een belastingregeling die afwijkt van het gemeen recht.

Dividenduitkeringen (inclusief inkoop- en liquidatieboni) door de Sicar komen, aldus de rulingcommissie, in aanmerking voor D.B.I.-aftrek indien in de statuten een jaarlijkse uitkering wordt voorzien van minstens 90% van de ontvangen inkomsten na aftrek van de bezoldigingen, commissies en kosten, *voor zover en in de mate* dat die inkomsten voortkomen uit dividenden die zelf beantwoorden aan de in § 1, 1° tot 4°, vermelde aftrekvoorwaarden of uit meerwaarden die ze hebben verwezenlijkt op aandelen die krachtens artikel 192, § 1 voor vrijstelling in aanmerking komen (artikel 203, § 2, tweede lid W.I.B.). Dit is de zogeheten transparantieregeling.

### Particuliere Belgische investeerders: rulingcommissie spreekt zich niet uit over vrijstelling inkoop- en liquidatieboni

Voor wat particuliere Belgische investeerders betreft gaat de ruling vrij uitvoerig in op het voldaan zijn aan de voorwaarden voor het tarief van 15% in de roerende voorheffing (artikel 269, alinea 3, b W.I.B.).

De ruling spreekt er zich daarentegen niet uitdrukkelijk over uit of inkoop- (of liquidatieboni) uitgekeerd door het fonds voldoen aan de vrijstelling van artikel 21, 2° W.I.B.: *De inkomsten van roerende goederen en kapitalen omvatten niet: (...) 2° inkomsten van aandelen, andere dan die vermeld in artikel 19, § 1, 4° en 19bis, betaald of toegekend bij gehele of gedeeltelijke verdeling van het maatschappelijk vermogen of bij verkrijging van eigen aandelen door een beleggingsvennootschap die in het land van haar fiscale woonplaats, een belastingregeling geniet die afwijkt van het gemeen recht ;*

Voor zover wij kunnen opmaken zijn de voorwaarden voor deze vrijstelling vervuld voor wat eventuele inkoop- en liquidatieboni door de Sicar uitbetaald aan natuurlijke personen (alook rechtspersonenbelastingplichtigen) betreft: de ruling bevestigt zeer duidelijk dat de Sicar de hoedanigheid heeft van beleggingsvennootschap, het gaat niet om een fix-fonds (artikel 19, § 1, 4° W.I.B.) noch om een artikel 19bis W.I.B.-fonds (geen E.U. paspoort) en de Sicar geniet in het land van haar fiscale woonplaats een belastingregeling die afwijkt van het gemeen recht: hierover kan weinig discussie bestaan vermits de

rulingcommissie ervan uitgaat dat dividenduitkeringen door de Sicar in principe onder de uitsluitingsgrond van artikel 203, § 1, al. 1, 2° W.I.B. vallen voor wat *corporate* investeerders betreft. Met andere woorden, impliciet geeft de rulingcommissie o.i. aan dat inkoop- en liquidatieboni uitbetaald door de Sicar ten name van een Belgische fysieke persoon in aanmerking komen voor de vrijstelling van artikel 21, 2° W.I.B.

**Christophe Coudron**  
**Tiberghien Advocaten**